



Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp
Jaap Veldheerhof
1, 1862 XT Bergen
<https://bewonerstuinenoostdorp.nl>
bestuur@bewonerstuinenoostdorp.nl
K.v.k 77075293
IBAN NL 60 RABO 0354 5440 63

Bestuur
Annet Stomph, voorzitter, secretaris
Sandra Wijker, penningmeester
Marjolein Themmen, bestuurslid
Carla Teutscher, bestuurslid

Bergen, 20 januari 2026

Aan: Gemeenteraad van Bergen NH
Postbus 175
1860 AD Bergen NH

Onderwerp: Zienswijze Ontwerp wijziging Omgevingsplan Kogendijk 86 Bergen.

Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van het ter inzage gelegde ontwerp tot wijziging van het Omgevingsplan, plan-ID NL.IMRO.0373.TAM Kogendijk 86-B001, d.d. 15 december 2025, maakt het bestuur van de Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp hierbij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze hierover in te dienen. Het ontwerp betreft de herontwikkeling van het voormalig agrarisch bedrijf aan de Kogendijk 86 met het voornemen tot de realisatie van negen woningen.

Vooraf

Als Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp willen wij voorop stellen dat we blij zijn als er op dit perceel gebouwd gaat worden voor de wijk. Het belang van de wijk in zijn algemeenheid is dat er zo snel mogelijk betaalbaar gebouwd wordt, zodat er ruimte komt voor Tuindorpers om door te stromen. Dit belang botst enigszins met direct omwonenden van Kogendijk 86 die liefst zo min mogelijk nieuwe huizen gebouwd zien worden.

Wij willen hieronder vijf aspecten rondom dit plan die om aanpassing vragen onder uw aandacht brengen:

1. Woonbehoefte
2. Misleiding
3. Bouwvlak
4. Landschappelijke en stedenbouwkundige kwaliteit
5. Verkeer(sveiligheid)

1. Woonbehoefte Bergen en Tuin- en Oostdorp

Bouwen voor de Bergense woonbehoefte

Ten eerst wordt in het TAM-omgevingsplan van DNS Planvorming (p.16) uitgegaan van de Woonvisie 'Wonen in de gemeente Bergen 2015-2020'. Die is achterhaald en het plan heeft daarmee een onjuiste onderbouwing.

Ten tweede is uit onderzoek gebleken dat in de gemeente Bergen woningschaarste in het betaalbare huur- en koopsegment is (Schaarsteonderzoek Bergen (NH), Stec Groep, 2024). In de *Woonvisie gemeente Bergen NH 2025-2030* is geconstateerd dat in Bergen sprake is van schaarste en verdringing (p.15) en dat huishoudens met een laag- en middeninkomen moeite hebben een starterswoning te kopen of door te stromen (p.42). Geconcludeerd is dat er een grote behoefte is aan meer betaalbare woningen, vooral voor kleine huishoudens zoals starters en senioren en voor middeninkomens (p.4). De gemeente heeft zich vervolgens voorgenomen met haar woningprogrammering meer rekening te houden met de steeds groter wordende doelgroep van kleinere huishoudens die op zoek is naar een betaalbare en duurzame woning en dat ze terughoudender wil zijn met het toevoegen van grote (dure) woningen, omdat hiervan in de bestaande voorraad al voldoende zijn (p.4).

U als gemeenteraad heeft op 4 december jl. opnieuw unaniem uitgesproken dat in Bergen gebouwd moet worden voor het sociale en middensegment.

Als Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp herkennen wij dit beeld volledig. Onze wijk heeft behoefte aan kleinere, betaalbare woningen voor jong en oud om doorstroming te vergemakkelijken. Dit kwam ook expliciet naar voren in de goedbezochte bijeenkomsten in de wijk in de afgelopen 2 jaar.

Schaal en korrelgrootte

In het voorliggende plan zijn vijf woningen gepland in het duurdere segment en vier woningen in het sociale koop-segment. In het TAM-omgevingsplan van DNS Planvorming staat hierover dat de hoofdgebouwen in schaal en korrelgrootte aansluiten bij de bestaande bebouwing in de omgeving (p.9). De vijf grote woningen zijn echter globaal tweemaal zo groot als de gemiddelde Tuindorphanuizen en sluiten daarmee juist niet aan bij de maatvoering in onze wijk.

Bekostiging sociale koop

Argumentatie van de ontwikkelaar voor de duurdere en grote woningen is consequent dat deze nodig zijn om het bouwen van sociale woningen haalbaar en financieerbaar te maken. Dit wordt echter nergens onderbouwd met cijfers. Dat is in de raadsvergadering van 4 december 2025 ook geconstateerd door een van de raadsleden.

In gesprekken met de architect, de ontwikkelaar en de Bewonersvereniging heeft de ontwikkelaar overigens uitgesproken dat hij niet hoeft te verdienen aan het ontwikkelen van Kogendijk 86 en dat het voor hem belangrijk is dat er iets moois gebouwd wordt en dat hij quitte speelt. Dus dat is tegenstrijdig met het voornemen duurdere huizen te bouwen uit oogpunt van bekostiging.

Conclusie ten aanzien van 'woonbehoefte'

Wij constateren dat een eventuele instemming door de raad met het voorliggende bouwplan niet aan zou sluiten bij de eigen Woonvisie van de gemeente. Het plan voorziet onvoldoende in de behoefte van de wijk en het dorp. Het kiezen voor vijf grote woningen in het duurdere segment is onvoldoende onderbouwd en past ook niet in de sociale en stedenbouwkundige structuur en kwaliteit van de wijk. De keuze voor duurdere woningen sluit ook niet logisch aan bij uitgangspunten van de ontwikkelaar zelf.

2. Misleiding

In het Ontwerp wijziging Omgevingsplan Kogendijk 86 Bergen is op enkele punten sprake van misleiding. Wij noemen vier aspecten die in het oog springen.

Maatvoering

Ten eerste is de maatvoering in het plan onduidelijk. Er staan weinig maten vermeld voor de geplande woningen en tuinen, en ook niet ten aanzien van het bouwvlak. Het lijkt erop dat de drie

oostelijke woningen buiten het oorspronkelijke bouwvlak vallen, maar dat is niet helder. Dat de tuinen van deze drie huizen buiten het bouwvlak vallen lijkt wel duidelijk te zijn (zie hieronder bij 'bufferzone'). Het ontbreken van een heldere maatvoering maakt het plan lastig te doorzien op zijn consequenties. Dit maakt het plan misleidend.

Groen hart en ontmoetingsruimte

Ten tweede wordt in het Beeldkwaliteitsplan de illusie gewekt van een weelderige groene toevoeging aan de wijk met ruimte voor wandelen en ontmoeting. Er ontstaat een 'centraal groen hart als publieke ontmoetingsplek' (p.13) en 'een publieke doorlopende wandelroute die bijdraagt aan de verbinding met de omgeving, de toegankelijkheid van het gebied en de beleving van het landschap' (p.11). In de sfeerbeelden waar het toekomstig wensbeeld van deze groene buffer wordt geschetst (p.17) wordt de indruk gewekt van een ruime groene ruimte. In het TAM-omgevingsplan van DNS Planvorming komt dit als volgt terug: 'De ruimte tussen de hoofdgebouwen krijgt een groen en ruimtelijk karakter' (p.9), 'Door het plangebied loopt een publieke doorlopende wandelroute die bijdraagt aan de verbinding met de omgeving, de toegankelijkheid van het gebied en de beleving van het landschap' (p.9) en 'De locatie zal meervoudig worden benut, door woningbouw te combineren met groen en wandelpaden' (p.10).

Het groene hart heeft naar schatting de omvang van twee van de geplande woningen. Deze ruimte is grotendeels verhard en (ook) bedoeld voor in- en uitrijdend verkeer en voor parkeren en zal daarnaast ook benut worden om fietsen te stallen en voor het in- en uitladen van boodschappen en/of passagiers (bijv. baby of oudere). Gezien de schaal van de open ruimte en de invulling van het overgrote deel ervan als rijweg en parkeerhavens is dit 'mooispraak'. Het ziet er mooi uit in de verbeelding, maar het verharde pleintje voegt in werkelijkheid straks niets toe aan de kwaliteit van het landschap op de Kogendijk, evenmin als het lopen over een parkeerterrein iets toevoegt aan het wandelplezier van omwonenden. Op dit punt is het plan derhalve misleidend, de ruimte krijgt geen 'groen en ruimtelijk karakter'.

Wandelroute

Ten derde is het de vraag of er sprake zal zijn van een doorlopende wandelmogelijkheid van de Kogendijk naar de Graadt van Roggweg, aangezien de openbaarheid van de route naar het bestaande PEN-gebouw -weliswaar gesitueerd op het agrarisch perceel- nog onzeker is (zie ook verderop onder 'Verkeer'). Dit infrastructurele aspect is niet geborgd in het plan en het benoemen ervan misleidend.

Bufferzone

Ten vierde wordt in een brief van de architect aan de omwonenden (3 december 2025) gesproken over een 'bufferzone in en rond de tuinen'. Hiermee wordt de indruk gewekt dat er een vloeiende overgang komt tussen het open landschap en de bebouwing. In zijn algemeenheid vormt een bufferzone een scheiding tussen twee gebieden. Een tuin behoort toe aan de eigenaar van de woning en ligt niet tussen twee gebieden in. Tuinen maken planologisch gezien onderdeel uit van de woonfunctie en kunnen dus niet worden aangemerkt als landschappelijke buffer.

Hoe de buffer verder ingevuld gaat worden komt in het ingediende plan niet duidelijk naar voren. Het plan laat de overgang naar het open weiland plaatsvinden via de tuinen van de drie nieuwe oostelijke woningen, maar bevat geen juridisch afdwingbare regels ten aanzien van afstand, erfafscheidingen, verlichting of landschappelijk beheer. In het plan worden wel suggesties en adviezen gegeven ten aanzien van erfafscheiding, beplanting en inrichting van de tuinen. De praktijk leert dat dit niet te handhaven is.

Bewoners zullen hun tuin willen afscheiden, er een eigen invulling aan geven en privé maken. Er zullen al gauw tuinmeubels, parasols, verlichting, afdakjes, speeltoestellen, windschermen en dergelijke verschijnen, de hagen zullen binnen enkele jaren hoger dan 1 meter zijn, enzovoorts. Het ziet er in het beeldplan uit alsof alles goed aansluit bij de openheid van het polderlandschap en de kernkwaliteiten daarvan ondersteunt, maar is niet realistisch en daarmee misleidend. De dorpsrand

wordt bovendien zo in feite verschoven richting het open landschap, hetgeen strijdig is met de bescherming van de kernkwaliteiten 'openheid en ruimtebeleving' zoals bedoeld in artikel 6.59 Omgevingsverordening NH 2022.

Deze tuinen aan de oostzijde liggen bovendien ca 5 meter buiten het bouwvlak, zonder dat dit expliciet benoemd wordt. Dat maakt het plan onhelder.

Conclusie ten aanzien van 'misleiding'

Bovenstaande vier punten zijn voorbeelden in het voorliggende plan van misleidende taal en beeldvorming. Dat is een ernstige tekortkoming. Het zet lezers zoals ons en onze buurtgenoten en u als raadsleden op een verkeerd been. Dat zou u niet moeten accepteren.

3. Bouwvlak

In de gesprekken met de gemeente en de ontwikkelaar/architect is het elke keer gegaan over het bouwvlak. De Bewonersvereniging en de omwonenden hebben steeds benadrukt dat de plannen moesten passen binnen het huidige bouwvlak om de openheid van het polderlandschap niet aan te tasten.

Omdat de maatvoering in de ingediende plannen niet duidelijk gegeven is en niet helder is waarop de getekende perceelgrenzen precies gebaseerd zijn, is dit aspect niet inzichtelijk en lastig te beoordelen. Wij constateren wel het volgende.

Het huidige agrarisch bouwvlak en de plannen

Het perceel Kogendijk 86 betreft een vrijkomend agrarisch bouwperceel (VAB) in het landelijk gebied. Op grond van artikel 6.19a van de Omgevingsverordening NH2022 is woningbouw op VAB-locaties uitsluitend zeer beperkt toegestaan en alleen indien deze ondergeschikt is aan landschappelijke kwaliteitsverbetering. De beoogde ontwikkeling van 5 grote en 4 kleine woningen overschrijdt deze beleidsmatige grenzen ruimschoots en leidt feitelijk tot verstedelijking van het buitengebied. Dit is in strijd met doel en strekking van het genoemde artikel.

Evenwichtige toedeling van functies

Het TAM-omgevingsplan voldoet niet aan het vereiste van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties zoals bedoeld onder de Omgevingswet (Etfal art 8.0 a lid 2). Door de realisatie van 5 grote en 4 kleine woningen met een omvangrijke mate van verharding wordt de woonfunctie dominant op een locatie die onderdeel uitmaakt van het landelijk gebied en een voormalig agrarisch erf betreft. Landschappelijke, agrarische en milieubelangen worden zo onevenredig verdrongen, terwijl onvoldoende is gemotiveerd waarom deze functiedominantie passend en proportioneel zou zijn voor deze locatie. Zonder een deugdelijke belangenafweging en onderbouwing dat deze functietoedeling aansluit bij de aard, schaal en draagkracht van het gebied, kan niet worden geconcludeerd dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies.

Omvang van het plan

De omvang van het plan (5 grote en 4 kleine woningen en naar schatting 1.900 m² verhard oppervlak) staat in geen verhouding tot de schaal van het voormalige agrarische erf. De ontwikkeling leidt tot een onevenredige aantasting van de openheid, het landelijke karakter en de landschappelijke structuur van het gebied, hetgeen strijdig is met provinciaal en gemeentelijk beleid voor het landelijk gebied.

Conclusie ten aanzien van 'het bouwvlak'

In het plan zou ons inziens het woonbouwvlak zodanig verkleind moeten worden dat dit uitsluitend betrekking heeft op het voormalige agrarische bouwvlak in functionele zin.

Bij dit project overheerst de woonfunctie, ontbreekt proportionaliteit; worden landschappelijke en agrarische functies ondergesneeuwd en is onvoldoende gemotiveerd waarom deze functietoedeling en deze schaal passend zijn.

4. Landschappelijke en stedenbouwkundige kwaliteit

Hieronder benadrukken we enige landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten.

Precedentwerking

De Kogendijk vormt een landschappelijk kwetsbare rand. Het TAM-omgevingsplan bevat geen afweging van de precedentwerking die kan ontstaan wanneer dit bouwplan op deze locatie wordt toegestaan. Zonder duidelijke begrenzing bestaat het risico op verdere verstedelijking (onder de noemer lintbebouwing), hetgeen haaks staat op de provinciale landschapsbescherming. Dit baart ons zorgen.

Verrommeling

Een van de uitgangspunten van de stedenbouwkundige opzet van het plan Kogendijk 86 is het opheffen van de verrommeling van het perceel. Na jarenlange verwaarlozing van de opstallen op het bouwvlak juichen wij het toe dat het terrein aangepakt wordt. Het voorliggende plan lost op het bouwvlak wellicht enige verrommeling op, maar voegt dat echter aan de oostzijde van het perceel toe door de projectie van drie tuinen (zie hierboven onder 'Misleiding - bufferzone'). De toevoeging van tuinen buiten het bouwvlak verrommelt het landschap en beperkt de noord-zuid zichtlijn naast het bouwvlak vanaf de Kogendijk. Ook verdwijnt een x meter lange reep van minstens 5 meter breed van het weiland en daarmee een aanzienlijk deel van de landschappelijke kwaliteit, die het voormalig agrarische bedrijf wel bezat.

In de Nota Omgevingskwaliteit van de gemeente Bergen wordt gesproken over een 'overgangsgebied' tussen dorpskern en buitengebied en de noodzaak van een 'zachte overgang' van bebouwing naar open landschap: *"Op de grenzen tussen gebieden mag worden verwacht dat de aanwezige uitstraling van een gebied geen nadelige invloed heeft op het naastgelegen gebied. Dat betekent dat hogere eisen gesteld kunnen worden aan de uitstraling van ingrepen aan randen die grenzen aan gebieden met een hoger regieniveau"* (p.40).

In het TAM-omgevingsplan van DNS Planvorming is geen sprake van een zachte overgang, maar van een enclave in het landschap, die de openheid van het landschap verstoort. Het hogere regieniveau van Beschermd Landschap wordt hiermee genegeerd.

Overgang dorp naar buitengebied

In het TAM-omgevingsplan Kogendijk 86 staat:

"Gelet op situering van het perceel direct grenzend aan de woonbebouwing van Bergen aan de noord- en westzijde, past zowel de schaal en maat van het perceel (korrelgrootte) als de bebouwing hier echter niet bij de omgeving. (...) Tevens kan hiermee worden bereikt dat een groot agrarisch bouwvlak grenzend aan de dorpskern wordt opgeheven en een ter plaatse meer passende functie mogelijk wordt gemaakt. Door middel van sloop van de huidige bebouwing en een zorgvuldige inpassing van woningen kan een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit optreden." (p.8)

Deze redenering in het plan is niet valide.

- Het stuk Kogendijk vanaf de splitsing van de Van Blaaderenweg richting dorp Bergen is van oudsher een dijk waar aan de zuidkant boerderijen en boerderijtjes zijn gevestigd, met en zonder grote schuren, zowel in het open landschap (bijv. Kogendijk 86 en 85S) als in de lintbebouwing richting centrum van Bergen (bijv. Kogendijk 28, 26, 24S). De schaal van de huidige boerderij op Kogendijk 86 is vergelijkbaar met die van deze andere boerderijen in Tuin- en Oostdorp.
- Het huidige boerenerf is rommelig en verwaarloosd, maar biedt een passende overgang tussen de bebouwing van de Kogendijk en de Graadt van Roggenweg en de half open landweg van het laatste stuk Kogendijk tot aan kruising met de Van Blaaderenweg.

- De maat van de vijf geplande grote woningen past niet bij de bebouwing van Tuindorp (zie ook onder 'Woonbehoefte - schaal en korrelgrootte') en zorgt juist voor een abrupte overgang van polder naar bebouwing. Een kleinere maatvoering van de huizen zou het geheel beter inpasbaar maken.

Wij bestrijden dan ook dat er een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit optreedt.

Conclusie ten aanzien van landschappelijke en stedenbouwkundige kwaliteit

In het plan is onvoldoende rekening gehouden met bovenstaande landschappelijke en stedenbouwkundige aspecten en dus ook onvoldoende onderbouwd dat de landschappelijke kwaliteit op de Kogendijk gewaarborgd is.

5. Verkeer(sveiligheid)

Tot slot brengen we een aantal aspecten rondom verkeer(sveiligheid) onder uw aandacht.

Huidige situatie

De Kogendijk is een autoluwe, niet-doorgaande weg met een smal wegprofiel en zonder gescheiden voorzieningen voor voetgangers en fietsers. Ter bevordering van de verkeersveiligheid zijn verkeersdrempels aangebracht.

De weg wordt intensief gebruikt door:

- wandelaars,
- (brom)fietsers, waaronder scholieren uit Alkmaar en omgeving, die in Bergen naar school gaan en vice versa,
- in- en uitgaand autoverkeer van buurtbewoners en mensen uit nabijgelegen wijken die via de Kogendijk naar de N9 rijden,
- (toeristisch) verkeer vanuit Alkmaar (Huiswaard/Koedijk) richting duinen en Bergen aan Zee,
- (langzaam) landbouwverkeer van omliggende agrarische bedrijven,
- paardrijders vanuit de aan de Kogendijk gelegen paardenstalling,
- ganzen en zwanen die van de sloot naar de vijver oversteken.

Het uitgangspunt van een autoluwe weg is het bevorderen van leefbaarheid, verkeersveiligheid en milieukwaliteit. Door het ontbreken van fysieke scheidingen en de gemengde verkeersfunctie, is de huidige inrichting van de Kogendijk uiterst kwetsbaar voor extra verkeersdruk.

Nieuwe situatie

Volgens de geldende CROW-kengetallen bedraagt de verkeersgeneratie voor grondgebonden koopwoningen in een weinig stedelijk gebied circa 6,0 tot 8,4 motorvoertuigbewegingen per woning per etmaal. Bij negen nieuwe woningen leidt dit tot een toename van circa 54 tot 72 extra verkeersbewegingen per dag. Deze verkeersbewegingen worden volledig afgewikkeld via dezelfde ontsluiting op de Kogendijk.

Op een smalle weg vergroot dit de kans op onveilige verkeerssituaties voor langzaam verkeer door:

- automobilisten die wachten of keren op de rijbaan,
- automobilisten die parkeren op of langs de Kogendijk,
- onveilige situaties bij passeren, inhalen en uitwijken.

Bezwaren

In het TAM-omgevingsplan schrijft DNS Planvorming hierover: 'De locatie blijft bereikbaar via de bestaande entrees vanaf de Kogendijk en J.M. Graadt van Roggenweg. Voor de beperkte toename van het verkeer als gevolg van het plan worden geen knelpunten verwacht. De Kogendijk heeft voldoende capaciteit om dit extra verkeer op een goede wijze af te wikkelen.' (p.22). In het plan ontbreken echter essentiële onderbouwingen ten aanzien van meerdere facetten, namelijk:

- Geen verkeerskundige analyse waaruit blijkt dat de toename van het verkeer verkeersveilig kan worden afgewikkeld binnen de bestaande wegcapaciteit van de Kogendijk en dat passeren, inhalen en uitwijken op een veilige wijze mogelijk blijft gezien de gemengde verkeersfunctie.
- Onvoldoende borging parkeren op eigen terrein.
De planregels waarborgen niet dat het parkeren structureel en daadwerkelijk volledig op eigen terrein plaatsvindt, waardoor uitwijk en parkeren door bezoekers en bewoners op de Kogendijk niet kan worden uitgesloten. De verkeersveiligheid en de landschappelijke kwaliteit komen hiermee verder onder druk te staan. Dit gebrek aan juridische borging leidt tot rechtsonzekerheid en laat zien dat de feitelijke verkeersgevolgen onvoldoende zijn meegewogen.
- Bereikbaarheid hulpdiensten.
De Kogendijk wordt incidenteel gebruikt door hulpdiensten zoals brandweer en ambulance. In het plan wordt niet aangetoond dat bereikbaarheid en verkeersveiligheid voor deze diensten voldoende is geborgd bij de voorziene toename van verkeer en mogelijke foutparkeersituaties. Het ontbreken van deze analyse is temeer relevant gezien de beperkte breedte van de weg en het ontbreken van uitwijkmogelijkheden.
- Ontsluiting niet planologisch geborgd.
Aan de noordzijde van het plangebied is een entree gesitueerd aan de Kogendijk. Aan de westzijde wordt een tweede entree verondersteld vanaf de Graadt van Roggenweg. Ter plaatse bevindt zich een elektriciteitsgebouw dat eigendom is van Liander. Op pagina 8 van het TAM-omgevingsplan stelt de initiatiefnemer dat het “de wens” is om de route langs dit PEN-/elektriciteitsgebouw onderdeel te laten uitmaken van het project en te gebruiken als ontsluitingsroute. Deze route is echter niet juridisch of publiekrechtelijk geborgd. Liander heeft rondom transformator- en elektriciteitsgebouwen beschermde routes in eigendom ten behoeve van beheer en onderhoud. Deze routes hebben een privaatrechtelijk karakter en zijn niet aan te merken als openbare weg.
Aangezien geen sprake is van een planologisch vastgelegde ontsluitingsweg, verkeersbesluit of afdwingbaar recht van overpad, kan deze route nu niet worden betrokken in de verkeerskundige beoordeling. De verkeersafwikkeling zal volledig plaatsvinden via de Kogendijk. Dit is in het TAM-omgevingsplan onvoldoende onderkend en onderbouwd, hetgeen leidt tot een onevenwichtige toedeling van functies aan de locatie als bedoeld in de Omgevingswet.

Conclusie ten aanzien van ‘verkeer’

Gelet op het voorgaande is onvoldoende gemotiveerd dat de voorgenomen ontwikkeling voldoet aan de eisen van een goede ruimtelijke ordening. Daarbij is de parkeerdruk juridisch niet geborgd en zijn de gevolgen voor verkeersveiligheid en bereikbaarheid niet inzichtelijk gemaakt. Zonder aanvullende verkeerskundige onderbouwing en bindende planregels met betrekking tot parkeren en verkeersveiligheid kan niet worden vastgesteld dat het plan aanvaardbaar is.

Eindconclusie

Al met al constateren wij dat het voorliggende plan op belangrijke onderdelen rammelt. Wij verzoeken u nadrukkelijk bovenstaande aspecten en onze zienswijze hieromtrent te betrekken bij de verdere besluitvorming en vernemen graag uw reacties.

Met vriendelijke groet,
namens het bestuur van de Bewonersvereniging Tuin- en Oostdorp,
Annet Stomph, voorzitter